

Interne Bedrijven  
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht  
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht  
Telefoon 030 - 286 10 96 Fax 030 - 286 10 22  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)



Gemeente Utrecht

Drs. C. van Oosten  
Amsterdamsestraatweg 83 bis  
3513 AB UTRECHT

Behandeld door	S. Gangabisoensingh	Datum	<b>2 - DEC. 2016</b>
Doorkiesnummer	030-286 41 27	Ons kenmerk	b16.2300 Briefnr:
E-mail	s.gangabisoensingh@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk	-	Verzonden	<b>2 - DEC. 2016</b>
Uw brief van	-	Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte heer Van Oosten,

Op 18 Januari 2016 heeft u middels een faxbericht met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten waarin de effectiviteit van het Utrechtse luchtkwaliteitsbeleid wordt beoordeeld van begin 2006 tot op heden. Bij besluit van 23 juni 2016 hebben wij beslist op uw Wob-verzoek en u in dat verband diverse documenten verstrekt. Bij faxbericht van 28 juni 2016 heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Op 10 augustus 2016 heeft mevrouw S. Ramdoelare Tewari van het Intern Bedrijf Juridische Zaken overleg met u gevoerd met betrekking tot uw bezwaarschrift. U heeft daarbij aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om uw bezwaarschrift toe te lichten op een hoorzitting. Naar uw opvatting is de inhoud van uw bezwaarschrift voldoende duidelijk.

Na kennisneming van het bezwaarschrift en de overige stukken in deze zaak hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven. Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

#### Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de overige elsen die Awb daaraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

#### Wettelijk kader

##### Wet openbaarheid van bestuur

Op grond van artikel 3, eerste lid, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Ingevolge het tweede lid vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen. In het vierde lid is bepaald dat indien een verzoek te algemeen is geformuleerd het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk verzoekt om zijn

Pagina 2/3  
Datum 2 december 2016  
Kenmerk b16.2300

verzoek te preciseren. Op grond van het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

In gevolge artikel 10, eerste lid, sub d blijft het verstrekken van informatie, voor zover hiervan belang achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, sub d, e, en g blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet, voor zover hier van belang, eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (d); de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (e); en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (g).

Artikel 11, eerste lid bepaald dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het tweede lid bepaald dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

#### Bezwaren

In uw bezwaarschrift verzoekt u om bij heroverweging van het bestreden besluit u "alsnog een document te verschaffen waaruit het concentratieverloop blijkt van de "lokale bijdrage" sinds 2005 minstens voor wat betreft de wegen waar volgens de Jaarrapportage 2005 van overschrijding van de grenswaarden sprake was".

#### Overwegingen

Wij merken op dat u in uw bezwaarschrift verwijst naar het jaar 2005 terwijl u in het Wob-verzoek van 18 januari 2016 vraagt om documenten vanaf 2006. Gelet op de context van uw Wob-verzoek en het bezwaarschrift merken wij dit echter aan als een verschrijving. Wij gaan er dan ook vanuit dat u in uw bezwaarschrift vraagt om documenten vanaf 2006 en niet 2005.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift hebben wij intern een nadere zoekslag gepleegd. Hieruit is naar voren gekomen dat het document waar u naar vraagt in uw bezwaarschrift niet aanwezig is.

Op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

U heeft in uw bezwaarschrift aangegeven dat u zich niet kunt voorstellen dat de gemeente miljoenen spendeert aan een luchtkwaliteitsbeleid zonder geïnteresseerd te zijn in het feitelijke effect daarvan. Reden waarom naar uw mening hierover wel een document aanwezig is c.q. moet zijn.

Uw enkele vermoeden dat het door u gevraagde document aanwezig is c.q. moet zijn, achten wij onvoldoende om te kunnen stellen dat u het bestaan van het betreffende document, hetgeen wij overigens bestrijden, aannemelijk heeft gemaakt.

Nu het door u gevraagde document niet aanwezig is en u het bestaan daarvan niet aannemelijk heeft gemaakt, zijn wij op grond van het bovenstaande van oordeel dat bij het bestreden besluit van 23 juni



Pagina 3/3  
Datum 2 december 2016  
Kenmerk b16.2300

2016 afdoende op uw WOB-verzoek van 18 januari 2016 is beslist. Hetgeen u in bezwaar aanvoert vormt voor ons dan ook geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien.

#### Ingebrekestelling

Bij faxbericht van 21 november 2016 heeft u ons in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op uw bezwaarschrift van 28 juni 2016. Nu wij (alsnog) tijdig beslissen op uw bezwaarschrift, wijzen wij uw ingebrekestelling dan ook af.

Dit besluit zullen wij u, gelet op uw ingebrekestelling, zowel per fax, email als gewone post zenden.

#### Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaren wij het bezwaar ongegrond en laten wij het bestreden besluit van 23 juni 2016 in stand.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Awb, namens ons in mandaat door het hoofd Intern Bedrijf Juridische Zaken genomen.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigID). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Utrecht,  
namens dezen,

  
Hoofd Intern Bedrijf Juridische Zaken