

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:RE: kritiek op Achtergrondinformatie Milieuzone Utrecht

Datum:Wed, 9 Sep 2015 15:35:55 +0200

Van:Anne Knol <anne.knol@milieudedefensie.nl>

Aan:Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

CC:Ivo Stumpe <ivo.stumpe@milieudedefensie.nl>

Kees,

Daar laat ik het inderdaad bij.

Anne

-----Original message-----

From: Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Sent: Wednesday 9th September 2015 15:27

To: Anne Knol <anne.knol@milieudedefensie.nl>

Cc: Ivo Stumpe <ivo.stumpe@milieudedefensie.nl>

Subject: Re: kritiek op Achtergrondinformatie Milieuzone Utrecht

Anne,

is dat je commentaar?

Op 9-9-2015 om 15:20 schreef Anne Knol:

Kees,

In het Joaquim stuk staat inderdaad veel meer dan ik heb opgenomen in de achtergrondinformatie. Daarom heb ik het stuk niet alleen als referentie opgenomen maar ook als bijlage meegestuurd naar de rechtbank. De zaken die je noemt zijn dus voor iedereen inzichtelijk, zoals ook de volledige bronvermelding.

Anne

-----Original message-----

From: Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Sent: Wednesday 9th September 2015 15:07

To: Anne Knol <anne.knol@milieudedefensie.nl>

Subject: kritiek op Achtergrondinformatie Milieuzone Utrecht

Beste Anne,

Factsheet

de link naar de factsheet was handig geweest om door te kunnen klikken naar voetnoten. Een aantal verwijzingen heb ik inmiddels opgezocht op internet.

Wat mij opvalt is dat:

- in géén van de publicaties iets wordt gemeld over de afname van roet als gevolg alleen van de invoering van een milieuzone licht verkeer, laat staan een milieuzone die zich beperkt tot het weren van diesel Euro 0/2.

In de meeste gevallen gaat het of om milieuzones die zowel vracht als licht verkeer weren of milieuzones die alleen vrachtverkeer weren.

Ik vind het niet erg netjes om dat niet in de 'achtergrondinformatie milieuzone utrecht' te vermelden.

Het gemiddelde effect van schone diesels in Nederland

- ook deze studie gaat uit een milieuzone die zowel personen/bestel weert, maar ook zwaar vrachtverkeer (tot en met diesel Euro 3, terwijl Utrecht niet verder gaat dan het weren van diesel 0/2). Bovendien gaat het hier om een berekening van het effect van een **nationale** emissiezone. Het zou netjes zijn geweest als je dat had vermeld.

Het effect van een **nationale** emissiezone is natuurlijk even iets anders dan het effect van de uitgekilde milieuzone Utrecht, omdat die én impact heeft op de achtergrondconcentratie én op de specifieke wegbijdrage van de straten in de milieuzone. Het effect op roet in de roetemissie van het totale wegverkeer van de **nationale** emissiezone (incl. diesel Euro 3 zowel personen als zware vracht) zou **25%** zijn, volgens jouw achtergrondinformatie is het voor de Utrechtse uitgekilde milieuzone (alleen licht verkeer en alleen diesel Euro 0/2 **30%** van het totale verkeer.

Het was overigens ook netjes geweest als je de volgende passages had geciteerd:

'De resultaten van berekeningen aan luchtkwaliteit kennen een aanzienlijk 'onzekerheid' en 'Het meest onzeker is vermoedelijk het effect van een hele kleine milieuzone omdat dan het anticiperen van de verkeersdeelnemers moeilijk te voorspellen is. Bijvoorbeeld een transporteur met oude en nieuwe voertuigen zou de nieuwe in de milieuzone kunnen inzetten' (Wat de SSLU ook heeft aangevoerd).

Luchtkwaliteit en gezondheidswinst (RIVM)

- Waarom je dit verhaal als bron vermeldt is mij niet duidelijk, of het moet zijn om de suggestie te wekken dat het je betoog ondersteunt terwijl dat niet zo is. Zo staat er bijvoorbeeld op p. 14 *'Er zijn voldoende indicaties dat de veronderstelling over met name de effectiviteit van Euronormen voor het wegverkeer erg optimistisch zijn'*. En (p. 18) *'Eenzijdige focus op het verlagen van de concentraties op 'hotspots' leidt soms zelfs tot een verplaatsing van de uitstoot waardoor de gemiddelde blootstelling in de stad stijgt'* (wat de SSLU beweert omdat de milieuzone in Utrecht erg klein is).

- Uit de hoofdconclusies blijkt dat het RIVM vooral veel verwacht van de Euro-6/Vi-normen), maar daar gaat het in het bestreden besluit helemaal niet over.

Mijn ervaring met voorstanders van de milieuzone is inmiddels dat die niet willen discussiëren en niet bereid zijn om kennis te nemen van informatie die hen aan het twifelen zou kunnen brengen. Ik verwacht ook niet dat je op mijn kritiek zult ingaan. Ik wil je wel laten weten dat ik er een kritische publicatie aan zal wijden en het lijkt me correct je vooraf in de gelegenheid te stellen in te gaan op mijn kritiek.

Kees van Oosten