

[NL]

Voir Note explicative
See Explanatory Note
zie Toelichting

**COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
EUROPEES HOF VOOR DE RECHTEN VAN DE MENS**

Conseil de l'Europe - Council of Europe - Raad van Europa
Strasbourg, France - Straatsburg, Frankrijk

**REQUÊTE
APPLICATION
VERZOEKSCHRIFT**

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

krachtens Artikel 34 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens
en de Artikelen 45 en 47 van het Reglement van het Hof

Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht

24 februari 2014

IMPORTANT:

La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.

BELANGRIJK:

Dit verzoekschrift is een juridisch document en kan gevolgen hebben voor uw rechten en verplichtingen.

Beknopt verzoek. Toelichting volgt.

I - LES PARTIES
THE PARTIES
DE PARTIJEN

A LE REQUÉRANT/LA REQUERANTE
THE APPLICANT
DE VERZOEK[ST]JER

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le))

(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)

(Vul hier de gegevens van de verzoek[st]jer en zijn/haar eventuele vertegenwoordig[st]jer in)

1. Nom de famille Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht
Surname
Familiennaam

Sexe: masculin/féminin

Sex: male/female

Geslacht: mannelijk/vrouwelijk

3. Nationalité 4. Profession
Nationality Occupation
Nationaliteit Beroep

5. Date et lieu de naissance
Date and place of birth
Geboortedatum en - plaats

6. Domicile Mereveldseweg 9 A, 3585 LH Utrecht
Permanent address
Woonadres

7. Tel. N°

8. Adresse actuelle (si différente de 6.) Amsterdamsestraatweg 83 bis, 3513 AB Utrecht
Present address (if different from 6.)
Huidig adres (indien verschillend van 6.) 030-293 35 21 / mobiel: 06- 45 172 472

9. Nom et prénom du/de la représentant(e)*
Name of representative* stopluchtverontreiniging@gmail.com
Naam en voornaam van de vertegenwoordig[st]jer*

10. Profession du/de la représentant(e)
Occupation of representative
Beroep van vertegenwoordig[st]jer

11. Adresse du/de la représentant(e)
Address of representative
Adres van vertegenwoordig[st]jer

12. Tel. N° Fax N°

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
DE HOGE VERDRAGSLUITENDE PARTIJ

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)

(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)

(Vul hier de naam van de Staat/Staten in tegen wie het verzoekschrift gericht is)

13. Nederland

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).

A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.

Indien de verzoek[st]jer wordt vertegenwoordigd dient er een door de verzoek[st]jer ondertekend machtigingsformulier te worden overlegd

II - EXPOSÉ DES FAITS STATEMENT OF THE FACTS WEERGAVE VAN DE FEITEN

300 Doden per jaar in Utrecht door luchtverontreiniging

Vanaf het moment dat de Europese Richtlijn 1999/30 werd vastgesteld, waarin normen werden vastgesteld voor fijnstof en stikstofdioxide, heeft de gemeente Utrecht nagelaten om effectieve maatregelen te nemen om tijdig aan die normen te voldoen.

Op 1 januari 2005 moest aan de norm voor fijnstof worden voldaan. Tot die datum heeft de gemeente hoegenaamd niets gedaan om tijdig aan de fijnstofnorm te voldoen. Op veel plaatsen in Utrecht werd de fijnstofnorm dan ook fors overschreden.

Op 1 januari 2010 moest aan de norm voor stikstofdioxide worden voldaan. Het eerste actieplan werd pas in september 2006 vastgesteld (Actieplan Luchtkwaliteit Utrecht 2006-2010) en bevatte volstrekt onvoldoende maatregelen om in 2010 aan de norm voor stikstofdioxide te voldoen.

De gemeente betoogde in maart 2006 in een civiele procedure en in officiële gerechtelijke stukken met grote stelligheid dat in 2010 zeker aan de norm voor stikstofdioxide zou worden voldaan. Gebleken is dat de gemeente destijds over berekeningen beschikte waaruit overtuigend bleek dat in 2010 zeker niet aan de normen zou worden voldaan en dat de gemeente zich dus schuldig maakte aan bedrog.

Terwijl de gemeente in maart 2006 de rechtbank verzekerde dat in 2010 zeker aan de norm voor stikstofdioxide zou worden voldaan, was de gemeente druk doende om samen met het rijk bij de EU-commissie uitstel ('derogatie') te bepleiten. Dat uitstel werd op 7 april 2009 verkregen.

Het uitstel hield in dat pas in 2011 aan de fijnstofnorm en pas in 2015 aan de norm voor stikstofdioxide hoefde te worden voldaan. Inmiddels is gebleken dat ook in 2011 niet aan de fijnstofnorm werd voldaan en staat vast dat in 2015 (ondanks versoepeling van de normen) niet aan de stikstofdioxidenorm zal worden voldaan.

Het niet tijdig voldoen aan de normen moet beschouwd worden als het gevolg van bewust kiezen door het gemeentebestuur. Niet alleen schoten de voorgenomen en getroffen maatregelen ernstig tekort om de te hoge concentraties terug te dringen. Ook heeft het gemeentebestuur, zelfs nadat op 1 januari 2005 niet aan de fijnstofnorm was voldaan, een groot aantal ruimtelijke en verkeersplannen vastgesteld die de luchtverontreiniging nog aanzienlijk hebben verslechterd. Het betreft o.a. de plannen voor het stationsgebied.

Vast staat dat de gemeente tot 7 april 2009 (de datum waarop uitstel werd verkregen) gehandeld heeft in strijd met de wettelijke normen voor fijnstof en stikstofdioxide, zoals vastgelegd in de Europese Richtlijn 1999/30 en in de nationale regelgeving. Vast staat ook dat de gemeente heel goed wist zij handelde in strijd met de wet en wist dat daardoor de lucht nog jaren niet aan de normen zou voldoen.

Uit luchtkwaliteitsberekeningen waar de Stichting, na meerdere Wob-verzoeken, over beschikt, blijkt bovendien dat de gemeente van de luchtverontreiniging in Utrecht stelselmatig een geflatteerd beeld heeft gegeven en dat die nog veel ernstiger is en was dan blijkt uit de documenten waarmee ruimtelijke en verkeersplannen werden onderbouwd en in gerechtelijke procedures werden verdedigd.

In 2005 was ook bij de gemeente bekend dat gezaghebbende rijksinstituten in Nederland (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu en het Milieu- en Natuurplanbureau) er rekening mee hielden dat elk jaar 18.000 Nederlanders vroegtijdig overlijden door luchtverontreiniging en dat een veelvoud daarvan lijdt aan aandoeningen die verband houden met luchtverontreiniging: astma, copd, hart- en vaatziekten en longkanker. Omgerekend betekent dat dat in Utrecht elk jaar ruim 300 mensen vroegtijdig overlijden door luchtverontreiniging en ca. 3000 mensen last hebben van aandoeningen die veroorzaakt worden door luchtverontreiniging.

De Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht is van oordeel dat de gemeente Utrecht, c.q. het gemeentebestuur, door opzettelijk te handelen in strijd met wettelijke normen en zich bij haar besluitvorming door geflatteerde luchtverontreinigingsberekeningen te laten leiden, bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard, en dus heeft bevorderd, dat er elk jaar honderden Utrechters vroegtijdig zouden overlijden en een veelvoud daarvan zou lijden aan aandoeningen die veroorzaakt worden door luchtverontreiniging.

III - EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET/OU DES PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND/OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS

VERKLARING OMTRENT BEWEERDE SCHENDING[EN] VAN HET VERDRAG EN/OF PROTOCOLLEN EN OMTRENT RELEVANTE ARGUMENTEN

Art. 2 Recht op leven

15. De Stichting klaagt bij het EHRM, omdat het Openbaar Ministerie weigert de gemeente Utrecht strafrechtelijk te vervolgen en het gerechtshof Den Haag het verzoek om het OM op te dragen een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en eventueel tot vervolging over te gaan heeft afgewezen.

De Stichting erkent dat besturen met zich meebrengt dat er voortdurend een afweging moet plaatsvinden tussen meerdere belangen en dat de bescherming van het leven een van die belangen is, naast bijvoorbeeld het belang van werkgelegenheid, economische ontwikkeling en mobiliteit. De Stichting erkent dat de overheid er, bij afweging van belangen, niet aan ontkomt te accepteren dat zekere gezondheidsrisico's moeten worden aanvaard.

Echter, in Europees verband heeft al een afweging van belangen plaatsgevonden. De neerslag daarvan is te vinden in de Europese Richtlijn 1999/30 (inmiddels aangevuld met de Richtlijn 2008/50). De normen die daarin zijn vastgesteld, zijn al een compromis.

De Europese Richtlijnen gaan boven de nationale regelgeving. Bovendien zijn de normen die in de Europese Richtlijnen zijn vastgelegd al lang en breed in de nationale regelgeving geïmplementeerd. Dat is voor het eerst gebeurd in het Besluit luchtkwaliteit 2001. Met andere woorden, het betreft hier wettelijke normen waar de overheid, dus ook de gemeente Utrecht, zich eenvoudig aan te houden heeft. Het staat de gemeente niet vrij om die wettelijke normen, in een eigen afweging van belangen, terzijde te schuiven of er een loopje mee te nemen. Dat is echter wat de gemeente Utrecht stelselmatig heeft gedaan.

De wettelijke normen waar het om gaat, strekken er uitdrukkelijk toe de gezondheid te beschermen. Het is al tientallen jaren bekend dat luchtverontreiniging zeer schadelijk is voor de gezondheid. "Slechte luchtkwaliteit eist een tien keer hogere menselijke tol dan verkeersongevallen en is de voornaamste milieugerelateerde oorzaak van vroegtijdige overlijdens in Europa." Aldus Eurocommissaris Janez Potocnik in de recente aankondiging van het nieuwe Europese offensief tegen luchtverontreiniging.¹

Om redenen die de Stichting later uitvoerig zal toelichten, moet ervan worden uitgegaan dat van aandoeningen en vroegtijdig overlijden als gevolg van luchtverontreiniging voornamelijk sprake is in de nabijheid van stadswegen en snelwegen die in of vlak bij de stad liggen. De reden daarvan is dat met name verkeersgerelateerde luchtverontreiniging zeer schadelijk is. Om dezelfde reden zijn concentraties boven de norm, zoals die langs drukke wegen bestaan, in het bijzonder schadelijk voor de gezondheid. Doordat statistieken de gezondheidsschade door luchtverontreiniging vaak uitdrukken in het verlies van (gezonde) levensjaren per hoofd van de bevolking, wordt versluierd dat de gezondheidsschade voornamelijk optreedt in de nabijheid van drukke wegen en kan leiden tot een verkorting van de levensduur in de orde van 10 jaar.

Het spreekt vanzelf dat op locaties waar luchtverontreiniging leidt tot een levensverkorting van ca. 10 jaar ook sprake is van een aanzienlijk verlies van gezonde levensjaren door de prevalentie van astma, copd, hart- en vaatziekten en longkanker.

De Stichting is van oordeel dat, gezien de aanzienlijke gezondheidsschade waarvan voornamelijk langs drukke stads- en snelwegen sprake is (de Geneeskundige en Gezondheidsdienst van de gemeente Utrecht bevestigde op 2 april 2008 dat er op basis van onderzoek van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu rekening moet worden gehouden met 300 vroegtijdige sterftes per jaar in Utrecht door luchtverontreiniging), gesproken worden moet worden van het bestaan van levensbedreigende situaties.

1. http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleid=DMF20131218_00893820

IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
VERKLARING BETREFFENDE ARTIKEL 35 § 1 VAN HET VERDRAG

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(Zie deel IV van de Toelichting. Geef voor iedere klacht, en indien nodig op een afzonderlijk vel, de informatie gevraagd onder punten 16 tot en met 18)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)
Final decision (date, court or authority and nature of decision)
Definitieve beslissing (datum, rechterlijke of andere autoriteit en de aard van de beslissing)

Beschikking Gerechtshof Den Haag van **9 oktober 2013** gegeven op het beklag, op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, ingediend door G.A.M. Van de Vecht en C. van Oosten namens Stichting Stop Lucht-verontreiniging Utrecht.

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)
Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)
Andere beslissingen (geef weer in chronologische volgorde en vermeld bij iedere beslissing de datum, de rechterlijke of andere autoriteit en de aard van de beslissing)

Beslissing Openbaar Ministerie van **14 augustus 2012**

18. Dispos(iez)-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?
Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Staat of stond er enig andere beroepsmogelijkheid of ander rechtsmiddel open voor u dat u niet heeft aangewend? Indien dit het geval is, welk beroep/rechtsmiddel is/was dit en om welke reden(en) heeft u dit niet aangewend?

Er staan geen rechtsmiddelen in het Nederlandse recht tegen de beschikking van het Gerechtshof open.

Vervolg van p. 4 (III Verklaring omtrent beweerde schending [en] van het Verdrag en/of protocollen en omtrent relevante argumenten)

Na te hebben beslist dat de Stichting kon worden aangemerkt als belanghebbend, heeft het gerechtshof Den Haag geoordeeld dat het zwaartepunt in kwesties als de onderhavige ligt bij de politieke besluitvorming en bestuurlijke procedures, waarbij ook de gang naar de civiele rechter openstaat. De Stichting kan zich in dit oordeel niet vinden, omdat het recht op leven daardoor niet voldoende wordt beschermd. De Stichting licht dit toe als volgt.

– Het in strijd handelen met de normen voor luchtkwaliteit en het zich laten leiden door geflatteerde luchtkwaliteitsberekeningen had voortdurend de instemming van een grote meerderheid van de gemeenteraad, in het bijzonder van de politieke partijen die sinds april 2006 het college van B en W hebben gevormd. Kennelijk biedt de politieke besluitvorming niet de garantie dat de gemeente zich aan wettelijke normen houdt.

– Het oordeel van het gerechtshof wekt de indruk dat het de gemeentepolitiek vrij zou staan zich aan wettelijke normen te onttrekken. Die opvatting treft men ook aan bij politieke partijen in de gemeenteraad: dat de gemeenteraad, omdat die democratisch gekozen is, de vrijheid zou hebben ruimtelijke, economische en infrastructurele belangen te laten prevaleren boven regel- en wetconform gedrag. Die opvatting is onjuist: de wet geldt voor iedereen. Ook voor de overheid, de gemeenteraad en ook voor de politiek.

– Bestuursrechtelijke procedures (het gerechtshof schrijft abusievelijk: “bestuurlijke procedures”) zijn bij lange na niet toereikend om het gemeentebestuur te dwingen zich te houden aan wettelijke normen voor luchtkwaliteit. In het Nederlandse recht is een bestuursrechtelijke procedure alleen mogelijk in het geval van een voor beroep vatbaar besluit. Tegen het niet nemen van effectieve maatregelen tegen het groeiend autoverkeer en tegen ‘feitelijk handelen’ van de gemeente staan geen bestuursrechtelijke middelen open. Overigens is het sinds de invoering van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) niet meer mogelijk beroep in te stellen tegen besluiten die ‘in betekenende mate’ negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit en door de gemeente voor het NSL zijn aangemeld.

– De civielrechtelijke procedure heeft niet alleen het bezwaar dat die uiterst kostbaar is (wat de overheid wel kan betalen, maar de gemiddelde burger niet), maar ook dat daarmee vele jaren zijn gemoeid. De Stichting heeft daar ervaring mee. De ervaring van de Stichting is bovendien dat de civiele rechter onbekend is met de complexe regelgeving ter zake van de berekening van de luchtverontreiniging en mogelijk daarom geneigd is ervan uit te gaan dat de overheid deskundig en onafhankelijk is en de burger niet, zodat hij een inhoudelijke beoordeling achterwege kan laten of de burger belast met een uiterst kostbare deskundigenbeoordeling.

– De Stichting wijst er verder op dat de overheid, in het bijzonder de gemeentelijke overheid, meer dan wie ook, geacht moet worden over de noodzakelijke informatie en mogelijkheden (bevoegdheden) te beschikken om de luchtverontreiniging terug te dringen. Burgers hebben slechts invloed op hun eigen gedrag, terwijl voor het terugdringen van luchtverontreiniging in de stad maatregelen en beleid noodzakelijk zijn waarvoor alleen de lokale overheid de noodzakelijke bevoegdheden heeft.

– Juist omdat het handelen van de (lokale) overheid zo belangrijk is voor het terugdringen van de luchtverontreiniging en het terugdringen van de aanzienlijke gezondheidsschade door luchtverontreiniging (en de burger nauwelijks invloed heeft op het handelen van de gemeente en de gemeentepolitiek) is het van belang dat het zich niet houden aan wettelijke normen ter bescherming van de gezondheid door bestuurders en functionarissen van de overheid strafrechtelijk wordt vervolgd. Het oordeel van gerechtshof dat i.c. geen taak voor het strafrecht is weggelegd, is in strijd met uitspraken van het EHRM (Öneryildiz, Kolyadenko).

– Naar het oordeel van de Stichting heeft het gerechtshof zich niet of nauwelijks in het feitenmateriaal verdiept, omdat het zich op voorhand op het standpunt stelde (de Pikmeer-jurisprudentie) dat in deze kwestie geen taak voor het strafrecht was weggelegd. De beschikking van het gerechtshof is ten aanzien van het ingebrachte feitenmateriaal in het geheel niet gemotiveerd.

Conclusie: de Stichting is om meerdere redenen van oordeel dat er sprake is van een schending van artikel 2 van het Verdrag. Niet alleen omdat de gemeente Utrecht zich naar het oordeel van de Stichting niets heeft aangetrokken van wettelijke normen ter bescherming van de gezondheid en die normen zelfs heeft ontdoken door het (doen) opstellen van geflatteerde berekeningen, maar ook omdat de bevoegde autoriteiten weigeren de gemeente Utrecht strafrechtelijk te vervolgen.

V - EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION
VERKLARING OMTRENT HET DOEL VAN HET VERZOEKSCHRIFT

De Stichting verzoekt het Hof uit te spreken dat er sprake is van een schending van artikel 2 van het Verdrag.

19. In de eerste plaats omdat de gemeente Utrecht stelselmatig gehandeld heeft in strijd met wettelijke normen voor de luchtkwaliteit en daardoor de gezondheid van Utrechters ernstig heeft geschaad en langs drukke stadswegen levensbedreigende situaties heeft doen ontstaan en laten voortbestaan. Meer concreet houdt dat in dat de gemeente
- vanaf de totstandkoming van de Europese Richtlijn 1999/30 heeft nagelaten effectieve maatregelen te nemen om er voor te zorgen dat er tijdig aan de normen voor fijnstof en stikstofdioxide zou worden voldaan;
 - zich heeft laten leiden door geflatteerde luchtkwaliteitsberekeningen en het publiek en rechterlijke instanties een geflatteerd beeld heeft gegeven van de ernst van de luchtverontreiniging;
 - ook nadat op 1 januari 2005 aan de fijnstofnorm had moeten zijn voldaan, ruimtelijke- en verkeersplannen heeft vastgesteld die negatieve gevolgen hadden voor de luchtkwaliteit, wetende dat die onvoldoende door maatregelen werden gecompenseerd en wetende dat het daardoor niet mogelijk zou zijn aan de normen te voldoen.

In de tweede plaats omdat het gerechtshof Den Haag ten onrechte heeft beslist dat géén strafrechterlijke vervolging hoeft plaats te vinden van de gemeente Utrecht, omdat i.c. geen taak voor het strafrecht zou zijn weggelegd en de gemeente zich niet aan strafbare feiten zou hebben schuldig gemaakt.

VI - AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ L'AFFAIRE
STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
VERKLARING BETREFFENDE ANDERE INTERNATIONALE INSTANTIES

(Voir chapitre VI de la note explicative)
(See Part VI of the Explanatory Note)
(Zie Deel VI van de Toelichting)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.
Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.
Heeft u de bovenstaande klacht[en] aan enig andere internationale geschillenbeslechtsings- of onderzoeksinstantie voorgelegd? Zo ja, geef volledige en gedetailleerde informatie hieromtrent.

Nee

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
Indien nodig, ga verder op een afzonderlijk vel

VII - PIÈCES ANNEXÉES
LIST OF DOCUMENTS
LIJST VAN DOCUMENTEN

**(PAS D'ORIGINAUX,
UNIQUEMENT DES COPIES)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS,
ONLY PHOTOCOPIES)
(GEEN ORIGINELE DOCUMENTEN
UITSLUITEND FOTOKOPIEËN)**

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(Zie deel VII van de Toelichting. Sluit een kopie bij van alle beslissingen genoemd in Delen IV en VI. Indien u geen kopieën hiervan heeft, dient u deze te verkrijgen. Indien u geen kopie[ën] kunt verkrijgen, dient u uit te leggen waarom dit niet mogelijk is. Documenten worden niet aan u geretourneerd.)

- 21.
- a) Beslissing Openbaar Ministerie 14 augustus 2012
 - b) Beschikking Gerechtshof Den Haag 9 oktober 2013
 - c) Uittreksel Kamer van Koophandel
 - d) Statuten Stichting

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary

VIII - DÉCLARATION ET SIGNATURE
DECLARATION AND SIGNATURE
VERKLARING EN ONDERTEKENING

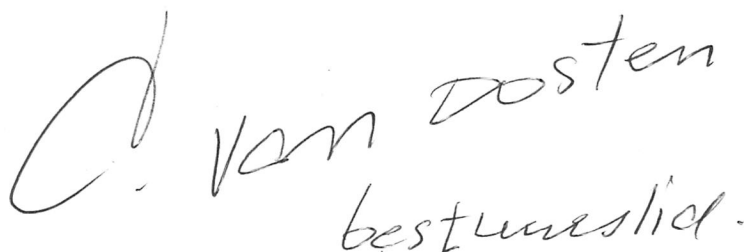
(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(Zie Deel VIII van de Toelichting)

22. Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.
I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.
Hierbij verklaar ik, naar alle eer en geweten, dat de door mij in dit verzoekschrift gegeven informatie correct is.

Lieu/Place
Date/Date
Plaats/Datum.....


G.A.M. v.d. Vecht
voorzitter

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Handtekening van de verzoek[st]er of zijn/haar vertegenwoordig[st]er)


C. van Dosten
bestuurslid.